



AA 2014-2015

14. Java generics

Java Interface e astrazione



```
interface ListOfNumbers {
    boolean add(Number elt);
    Number get(int index);
}
interface ListOfIntegers {
    boolean add(Integer elt);
    Integer get(int index);
}
```

... e ListOfStrings e ...

```
// Necessario astrarre sui tipi
interface List<E> {
    boolean add(E n);
    E get(int index);
}
```

Usiamo I tipi!!!

```
List<Integer>
List<Number>
List<String>
List<List<String>>
```

...

Parametri e parametri di tipo



```
interface ListOfIntegers {  
    boolean add(Integer elt);  
    Integer get(int index);  
}
```

- Dichiarazione del parametro formale
- Istanziato con una espressione che ha il tipo richiesto (lst.add(7))
- Tipo di add:
Integer → boolean

```
interface List<E> {  
    boolean add(E elt);  
    E get(int index);  
}
```

- Dichiarazione di un parametro di tipo
- Istanziabile con un qualunque tipo
 - List<String>
- “Il tipo” di List è Type → Type

Variabili di tipo



Dichiarazione

```
class NewSet<T> implements Set<T> {  
    // rep invariant:  
    //   non-null, contains no duplicates  
    //   ...  
    List<T> theRep;  
    T lastItemInserted;  
    ...  
}
```

Utilizzo

Dichiarare e istanziare classi generiche



```
class Name<TypeVar1, ..., TypeVarN> {...}
```

```
interface Name<TypeVar1, ..., TypeVarN> {...}
```

- convenzioni standard
 - T** per **Type**, **E** per **Element**,
 - K** per **Key**, **V** per **Value**, ...

Istanziare una classe generica significa fornire un valore di tipo

```
Name<Type1, ..., TypeN>
```

Istanziare tipi



```
boolean add1(Object elt);
boolean add2(Number elt);
add1(new Date()); // OK
add2(new Date()); // compile-time error
```

Limite superiore
gerarchia

```
interface List1<E extends Object> {...}
interface List2<E extends Number> {...}
```

```
List1<Date> // OK, Date è un sottotipo di Object
```

```
List2<Date> // compile-time error, Date non è
             // sottotipo di Number
```

Visione effettiva dei generici



```
class Name<TypeVar1 extends Type1,  
    ...,  
    TypeVarN extends TypeN> {...}
```

- (analogo per le interfacce)
- (intuizione: **Object** è il limite superiore di default nella gerarchia dei tipi)

Istanziamento identico

```
Name<Type1, ..., TypeN>
```

☞ Ma *compile-time error* se il tipo non è un sottotipo del limite superiore della gerarchia

Usiamo le variabili di tipo



Si possono effettuare tutte le operazioni compatibili con il limite superiore della gerarchia

- concettualmente questo corrisponde a forzare una precondizione sulla istanziamento del tipo

```
class List1<E extends Object> {
    void m(E arg) {
        arg.asInt( ); // compiler error, E potrebbe
                    // non avere l'operazione asInt
    }
}

class List2<E extends Number> {
    void m(E arg) {
        arg.asInt( ); // OK, Number e tutti i suoi
                    // sottotipi supportano asInt
    }
}
```


Vincoli di tipo



`<TypeVar extends SuperType>`

- *upper bound*; va bene il supertype o uno dei suoi sottotipi

`<TypeVar extends ClassA & InterfB & InterfC & ... >`

- *Multiple* upper bounds

`<TypeVar super SubType>`

- *lower bound*; va bene il sottotipo o uno qualunque dei suoi supertipi

Esempio

```
// strutture di ordine su alberi
public class TreeSet<T extends Comparable<T>> {
    ...
}
```

Esempio



```
class Utils {
    static double sumList(List<Number> lst) {
        double result = 0.0;
        for (Number n : lst) {
            result += n.doubleValue( );
        }
        return result;
    }
    static Number choose(List<Number> lst) {
        int i = ... // numero random < lst.size
        return lst.get(i);
    }
}
```

Soluzione efficace



```
class Utils {
    static <T extends Number>
    double sumList(List<T> lst) {
        double result = 0.0;
        for (Number n : lst) { // T also works
            result += n.doubleValue();
        }
        return result;
    }
    static <T>
    T choose(List<T> lst) {
        int i = ... // random number < lst.size
        return lst.get(i);
    }
}
```

Dichiarare
i vincoli sui tipi

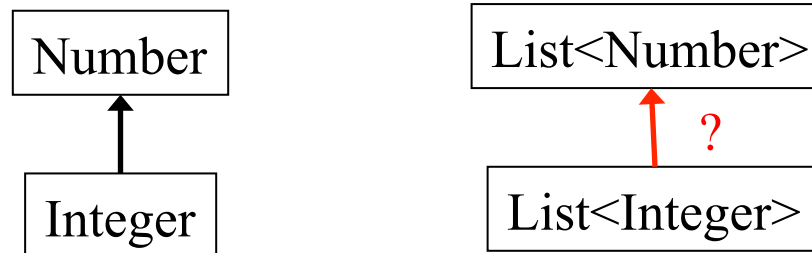
Dichiarare
i vincoli sui tipi

Metodi generici



- ✎ Metodi che possono usare i tipi generici delle classi
- ✎ Possono dichiarare anche i loro tipi generici
- ✎ Le invocazioni di metodi generici devono obbligatoriamente istanziare i parametri di tipo
 - staticamente: una forma di inferenza di tipo

Generici e la nozione di sottotipo



Integer è un sottotipo di Number

List<Integer> è un sottotipo di List<Number>?

Quali sono le regole di Java?



Se **Type2** e **Type3** sono differenti, e **Type2** è un sottotipo di **Type3**, allora **Type1<Type2>** *non* è un sottotipo di **Type1<Type3>**

Formalmente: la nozione di sottotipo usata in Java è *invariante* per le classi generiche

Esempi (da Java)



@ Tipi e sottotipi

- Integer è un sottotipo di Number
- ArrayList<E> è un sottotipo di List<E>
- List<E> è un sottotipo di Collection<E>

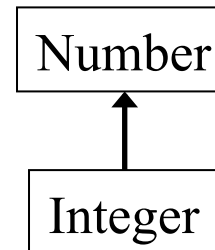
@ Ma

- List<Integer> non è un sottotipo di List<Number>

List<Number> e List<Integer>



```
interface List<T> {  
    boolean add(T elt);  
    T get(int index);  
}
```



type List<Number> has

```
boolean add(Number elt);  
Number get(int index);
```

type List<Integer> has

```
boolean add(Integer elt);  
Integer get(int index);
```

List<Number> non è un supertipo di List<Integer>

Una discussione (per capire anche la ricerca nel settore)



```
interface List<T> {  
    T get(int index);  
}
```

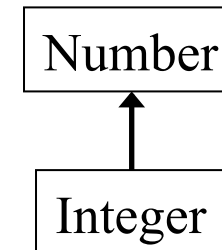
```
type List<Number> has  
    Number get(int index);
```

```
type List<Integer> has  
    Integer get(int index);
```

La nozione di sottotipo *covariante* sarebbe corretta

- **List<Integer>** sottotipo di **List<Number>**

Sfortunatamente Java non adotta questa soluzione



Allora parliamo anche di contravarianza



```
interface List<T> {  
    boolean add(T elt);  
}
```

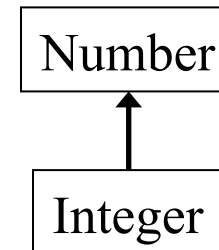
```
type List<Number> has  
    boolean add(Number elt);
```

```
type List<Integer> has  
    boolean add(Integer elt);
```

La nozione di sottotipo *contravariante* sarebbe altrettanto corretta

- `List<Number>` è sottotipo di `List<Integer>`

Ma Java ...



Altri aspetti



- ✎ **List<Integer>** e **List<Number>** non sono correlati dalla nozione di sottotipo
- ✎ Tuttavia, in diversi casi la nozione di sottotipo sui generici funziona come uno se lo aspetta anche in Java
- ✎ Esempio: assumiamo che **LargeBag** extends **Bag**, allora
 - **LargeBag<Integer>** è un sottotipo di **Bag<Integer>**
 - **LargeBag<Number>** è un sottotipo di **Bag<Number>**
 - **LargeBag<String>** è un sottotipo di **Bag<String>**
 - ...

addAll



```
interface Set<E> {  
    // Aggiunge a this tutti gli elementi di c  
    // (che non appartengono a this)  
    void addAll(??? c);  
}
```

Quale è il miglior tipo per il parametro formale?

- Il più ampio possibile ...
- ... che permette di avere implementazioni corrette

addAll



```
interface Set<E> {  
    // Aggiunge a this tutti gli elementi di c  
    // (che non appartengono a this)  
    void addAll(??? c);  
}
```

Una prima scelta è `void addAll(Set<E> c);`

Troppo restrittivo

- un parametro attuale di tipo `List<E>` non sarebbe permesso, e ciò è spiacevole ...

addAll



```
interface Set<E> {  
    // Aggiunge a this tutti gli elementi di c  
    // (che non appartengono a this)  
    void addAll(??? c);  
}
```

Secondo tentativo: `void addAll(Collection<E> c);`

Troppo restrittivo

- il parametro attuale di tipo `List<Integer>` per `Set<Number>` non va bene anche se `addAll` ha solo bisogno di leggere da `c` e non di modificarlo!!!
- Questa è la principale limitazione della nozione di invarianza per i generici in Java

addAll



```
interface Set<E> {  
    // Aggiunge a this tutti gli elementi di c  
    // (che non appartengono a this)  
    void addAll(??? c);  
}
```

Proviamo ancora

```
<T extends E> void addAll(Collection<T> c);
```

Idea buona: un parametro generico ma vincolato

- posso avere un parametro attuale di tipo `List<Integer>` per `Set<Number>`
- `addAll` non può vedere nell'implementazione il tipo `T`, sa solo che è un sottotipo di `E`, e non può modificare la collection `c`

Altro esempio



```
<T> void copyTo(List<T> dst, List<T> src) {  
    for (T t : src)  
        dst.add(t);  
}
```

La soluzione va bene, ma ancora meglio

```
<T1, T2 extends T1> void copyTo(List<T1> dst,  
                                List<T2> src) {  
    for (T2 t : src)  
        dst.add(t);  
}
```


Wildcard



Sintassi delle wildcard

- ? **extends Type**, sottotipo non specificato del tipo **Type**
- ? notazione semplificata per ? **extends Object**
- ? **super Type**, supertipo non specificato del tipo **Type**

wildcard = una variabile di tipo anonima

- ? Tipo non conosciuto
- si usano le wildcard quando si usa un tipo esattamente una volta ma non si conosce il nome
- l'unica cosa che si sa è l'unicità del tipo

Esempi



```
interface Set<E> {  
    void addAll(Collection<? extends E> c);  
}
```

- maggiormente flessibile rispetto a
`void addAll(Collection<E> c);`
- espressiva come
`<T extends E> void addAll(Collection<T> c);`

Producer Extends, Consumer Super



Quando si usano le wildcard?

- si usa ? **extends T** nei casi in cui si vogliono ottenere dei valori (da un produttore di valori)
- si usa ? **super T** nei casi in cui si vogliono inserire valori (in un consumatore)
- non vanno usate (basta **T**) quando si ottengono e si producono valori

```
<T> void copy(List<? super T> dst,  
              List<? extends T> src);
```

? vs Object



? Tipo particolare anonimo

```
void printAll(List<?> lst) {...}
```

Quale è la differenza tra **List<?>** e **List<Object>**?

- possiamo istanziare ? con un tipo qualunque: **Object**, **String**, ...
- **List<Object>** è più restrittivo: **List<String>** non va bene

Quale è la differenza tra **List<Foo>** e **List<? extends Foo>**

- nel secondo caso il tipo anonimo è un sottotipo sconosciuto di **Foo**
List<? extends Animal> può memorizzare **Giraffe** ma non **Zebre**

Java array



Sappiamo bene come operare con gli array in Java ... Vero?

Analizziamo questa classe

```
class Array<T> {  
    public T get(int i) { ... "op" ... }  
    public T set(T newVal, int i) { ... "op" ... }  
}
```

Domanda: Se **Type1** è un sottotipo di **Type2**, quale è la relazione tra **Type1 []** e **Type2 []**??

Sorpresa!



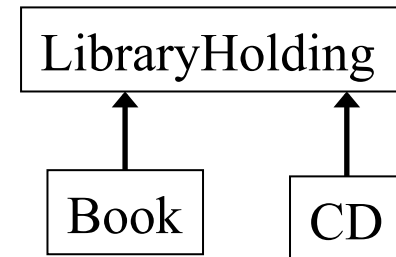
- ⌘ Sappiamo che per i generici la nozione di sottotipo è invariante, pertanto se **Type1** è un sottotipo di **Type2**, allora **Type1 []** e **Type2 []** non dovrebbero essere correlati
- ⌘ Ma Java è strano, se **Type1** è un sottotipo di **Type2**, allora **Type1 []** è un sottotipo di **Type2 []**
 - Java (ma anche C#) ha fatto questa scelta prima dell'introduzione dei generici.
 - cambiarla ora è un po' troppo invasivo per i pigri programmatori Java (commento obbligato per chi fa ricerca sui principi dei linguaggi di programmazione)

Ci sono anche cose “buone”



Gli inglesi dicono: “Programmers do okay stuff”

```
void maybeSwap (LibraryHolding[ ] arr) {  
    if (arr[17].dueDate( ) < arr[34].dueDate( ))  
        // ... swap arr[17] and arr[34]  
}  
  
// cliente  
Book[ ] books = ...;  
maybeSwap (books); // usa la covarianza degli array
```



Ma può andare male



```
void replace17 (LibraryHolding[ ] arr,  
                LibraryHolding h) {  
    arr[17] = h;  
}
```

```
// il solito cliente
```

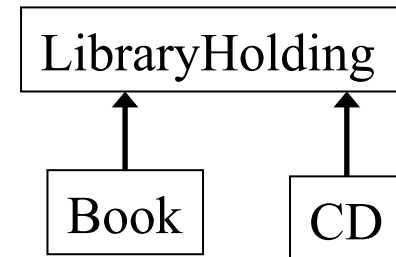
```
Book[] books = ...;
```

```
LibraryHolding theWall = new CD("Pink Floyd",  
                                   "The Wall", ... );
```

```
replace17(books, theWall);
```

```
Book b = books[17]; // contiene un CD
```

```
b.getChapters( ); // problema!!
```



Le scelte di Java



- ✎ Il tipo dinamico è un sottotipo di quello statico
 - violato nel caso di **Book b**
- ✎ La scelta di Java
 - ogni array “conosce” il suo tipo dinamico (**Book []**)
 - modificare a (run-time) con un un supertipo determina **ArrayStoreException**
- ✎ pertanto **replace17** solleva una eccezione
 - *Every Java array-update includes run-time check*
 - ✓ (dalla specifica della JVM)
 - **Morale: fate attenzione agli array in Java**

Too good to be true: type erasure



Tutti i tipi generici sono trasformati in **Object** nel processo di compilazione

- Motivo: backward-compatibility con il codice vecchio
- Morale: a run-time, tutte le istanziazioni generiche hanno lo stesso tipo

```
List<String> lst1 = new ArrayList<String>( );  
List<Integer> lst2 = new ArrayList<Integer>( );  
lst1.getClass( ) == lst2.getClass( ) // true
```

Generici e casting



```
List<?> lg = new ArrayList<String>( ); // ok
List<String> ls = (List<String>) lg; // warning
```

Dalla documentazione Java: “Compiler gives an unchecked warning, since this is something the run-time system *will not check for you*”

Problema

```
public static <T> T badCast(T t, Object o) {
    return (T) o; // unchecked warning
}
```

equals



```
class Node<E> {  
    ...  
    @Override  
    public boolean equals(Object obj) {  
        if (!(obj instanceof Node<E>)) {  
            return false;  
        }  
        Node<E> n = (Node<E>) obj;  
        return this.data( ).equals(n.data( ));  
    }  
    ...  
}
```

Erasure: tipo
dell'argomento non
esiste a runtime

equals



```
class Node<E> {  
    ...  
    @Override  
    public boolean equals(Object obj) {  
        if (!(obj instanceof Node<?>)) {  
            return false;  
        }  
        Node<E> n = (Node<E>) obj;  
        return this.data( ).equals(n.data( ));  
    }  
    ...  
}
```

Erasure: a run time
non si sa cosa sia E

Tips (da stackoverflow)



- 👁 Start by writing a concrete instantiation
 - Get it correct (testing, reasoning, etc.)
 - Consider writing a second concrete version
- 👁 Generalize it by adding type parameters
 - Think about which types are the same or different
 - The compiler will help you find errors

Java Generics (JG)



- ✎ Il compilatore verifica l'utilizzo corretto dei generici
- ✎ I parametri di tipo sono eliminati nel processo di compilazione e il "class file" risultante dalla compilazione è un normale class file senza poliformismo parametrico

Esempio



```
class Vector<T> {
    T[] v; int sz;
    Vector() {
        v = new T[15];
        sz = 0;
    }
    <U implements Comparer<T>>
    void sort(U c) {
        ...
        c.compare(v[i], v[j]);
        ...
    }
}
...
Vector<Button> v;
v.addElement(new Button());
Button b = v.elementAt(0);
```



```
class Vector {
    Object[] v; int sz;
    Vector() {
        v = new Object[15];
        sz = 0;
    }
    void sort(Comparer c) {
        ...
        c.compare(v[i], v[j]);
        ...
    }
}
...
Vector v;
v.addElement(new Button());
Button b =
    (Button)v.elementAt(0);
```


Considerazioni



- ✎ JG aiutano a migliorare il polimorfismo della soluzione
- ✎ Limite principale: il tipo effettivo è perso a runtime a causa della type erasure
- ✎ Tutte le istanziazioni sono identificate
- ✎ Esistono altre implementazioni dei generici per Java

Generics e Java



System Feature	JG/Pizza Bracha, Odersky, Stoutamire, Wadler	NextGen Cartwright, Steele	PolyJ Bank, Liskov, Myers	Agesen, Freund, Mitchell	Generic CLR Kennedy, Syme
Parameterized types	✓ + bounds	✓ + bounds	✓ + constraints	✓ + bounds	✓ + bounds
Polymorphic methods	✓	✓	✗	✗	✓
Type checking at point of definition	✓	✓	✓	✗	✓
Non-reference instantiations	✗	✗	✓	✓	✓
Exact run-time types	✗	✓	?	✓	✓
Polymorphic virtual methods	✗	✓	✗	✗	✓
Type parameter variance	✗	✓	✗	✗	✗



Una anticipazione di programmazione avanzata

Generic C#



- Kennedy and Syme have extended CLR to support parametric types (the same proposal has been made for PolyJ by Cartwright and Steele)
- The verifier, JIT and loader have been changed
- When the program needs an instantiation of a generic type the loader generates the appropriate type
- The JIT can share implementation of reference instantiations (Stack<String> has essentially the same code of Stack<Object>)

Generic C# compiler



- ✎ GC# compiler implements a JG like notation for parametric types
- ✎ Bounds are the same as in JG
- ✎ NO type-inference on generic methods: the type must be specified in the call
- ✎ Exact runtime types are granted by CLR so virtual generic methods are allowed
- ✎ All type constructors can be parameterized: struct, classes, interfaces and delegates

Esempio



```
using System;
namespace n {
    public class Foo<T> {
        T[] v;
        Foo() { v = new T[15]; }
        public static
        void Main(string[] args) {
            Foo<string> f =
                new Foo<string>();
            f.v[0] = "Hello";
            string h = f.v[0];
            Console.Write(h);
        }
    }
}
```

```
.field private !0[] v
.method private hidebysig
    specialname
    rtspecialname
instance void .ctor() cil
managed {
    .maxstack 2
    ldarg.0
    call instance void
        [mscorlib]System.Object::.ctor()
    ldarg.0
    ldc.i4.s 15
    newarr !0
    stfld !0[] class n.Foo<!
        0>::v
    ret
} // end of method Foo::.ctor
```